



Za účelem projednání přestupku byl obviněný předvolán na den: 14.2.2012. Výslech obviněného započal dne 14. 2. 2012 v 8:30 hodin.

**Poučení obviněného z přestupku:**

- podle § 36 odst. 4 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jste povinen předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti
- jako obviněný z přestupku máte podle § 73 odst. 2 přestupkového zákona právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky
- podle ustanovení § 33 správního řádu máte právo zvolit si svého zástupce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze sdělit i ústně do protokolu. V téže věci můžete mít současně jen jednoho zmocněnce
- podle § 36 odst. 1 správního řádu jste oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí
- podle § 36 odst. 2 správního řádu máte právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádáte, poskytne Vám správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak
- podle § 36 odst. 3 správního řádu musí Vám být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. To neplatí, pokud se tohoto vyjádření vzdáte
- podle § 38 odst. 1 správního řádu máte právo nahlížet do spisu a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. S tím je spojeno právo činit si výpisky a právo na to, aby Vám správní orgán pořídil kopie spisu, nebo jeho částí.


Obviněný prohlašuje, že porozuměl sdělenému obvinění a poučení a prohlašuje, že mu nejsou známy žádné zákonné překážky, které by mu bránily v projednání věci.

Obviněný uvádí:

Předkládám správnímu orgánu své písemné stanovisko k ústnímu jednání dne 14.2.2012 a návrh na zastavení řízení o přestupku z důvodu nemožnosti kvalifikovat jednání obviněného jako přestupek. Stanovisko je vypracováno na sedmi stranách.

Obviněný František Matějka svého práva nahlédnout do spisu využil a požádal o poskytnutí kopie spisu. Byl poskytnuto oznámení o přestupku Českého statistického úřadu (mimo protokolu pana [REDAKCE]).

Výpověď skončena dne 14.2.2012 v 09:49 hodin.



Obviněný: František Matějka

Výpověď obviněného z přestupku vedl a zapsal jako oprávněná úřední osoba [REDAKCE]

Dne 14.2.2012 se k nařízenému ústnímu jednání ke správnímu orgánu dostavil **svědek**:

**M [REDAKCE] D [REDAKCE]**, [REDAKCE]

Výpověď zahájena v 09:50 hodin.

č. OP: [REDAKCE]

**Poučení svědka:**

V souladu s ustanovením § 55 odst. 5 správního řádu byl svědek poučen, že

- každý, kdo není účastníkem je povinen vypovídat jako svědek, musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet.
- jako svědek nesmí být vyslechnut ten, kdo by porušil státní, hospodářské nebo služební tajemství nebo zákonem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má
- výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt sobě nebo osobám blízkým, jejich výčet se řídí občanským zákoníkem (§ 116 občanského zákoníku).
- správní orgán poučil svědka před výslechem o možnosti odepřít výpověď, o jeho povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčovat a o právních následcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi.
- přestupku proti pořádku ve státní správě, vyskytující se na více úsecích státní správy se dopouští ten:
  - kdo úmyslně uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu nebo mu požadovaný údaj zatají, ač má povinnost takový údaj uvést dle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, (lze uložit pokutu do 10.000,- Kč)
  - kdo úmyslně uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu nebo mu požadovaný údaj zatají za účelem získání neoprávněné výhody dle § 21 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, lze uložit pokutu do 10.000,- Kč

Po poučení, kterému porozuměla, k projednávanému přestupku uvádí:

Při sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 jsem byla jako sčítací komisař. Měla jsem přidělený obvod, ve kterém jsou roznášela a předávala sčítací formuláře. Přesně si nepamatuji o který den se jednalo, pana Matějku jsem předtím neznala. Přišla jsem k jeho bytu v Moskevské ulici v bloku 7406. Pamatuji si, že bydlí v sedmém patře za výtahem. Zazvonila jsem na bytový zvonek a pravděpodobně mi přišla otevřít paní Matějková. Potom přišel pan Matějka, chtěla jsem mu předat sčítací listy. Pan Matějka mi řekl, že je nepřevzme. Poučila jsem ho, že se vystavuje pokutě. On i přesto odmítl sčítací archy převzít. Řekl mi, že je zásadně proti sčítání. Odmítnutí převzetí jsem zapsala do příslušného formuláře a pan Matějka mi formulář podepsal. Tím vše skončilo. Formuláře jsem na poště odevzdala a dále jsem se o věc nezajímala.

[REDAKCE]  
.....  
svědek: [REDAKCE]

Obviněný z přestupku František Matějka se dle ustanovení § 73 odst. 2 přestupkového zákona k výpovědi svědka **ehce – nechce** vyjádřit:

  
.....  
podpis

Výpověď svědka skončena dne 14.2.2012 v 09:00 hodin. [REDACTED]

Výpověď svědka vedl a zapsal jako oprávněná úřední osoba [REDACTED]

V průběhu ústního jednání:

- 1) čteno oznámení o přestupku postoupeného Českým statistickým úřadem Praha
- 2) svědecká výpověď M [REDAKCE] D [REDAKCE]


V průběhu řízení byly provedeny tyto důkazy: viz. seznámení s návrhem na zastavení

Obviněný z přestupku byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí:

- 1) S výpovědí svědka: M [REDAKCE] D [REDAKCE]
- 2) S oznámením přestupku postoupeného Českým statistickým úřadem Praha
- 3) Návrh na zastavení řízení o přestupku z důvodu nemožnosti kvalifikovat jednání obviněného jako přestupek – předložený obviněným

K podkladům pro rozhodnutí uvádí: nemám doplnění

Po přečtení protokol jako správný podepisuji, nežádám změn ani doplnění a беру на vědomі, že rozhodnutí mi bude zasláno.

  
-----  
podpis obviněného z přestupku

Jednání skončeno dne 14.2.2012 v 09:10 hod., přečteno a podepsáno.

Oprávněná úřední osoba: [REDAKCE]